UNIONE *della* BASSA VALLE SCRIVIA

CASTELNUOVO SCRIVIA – GUAZZORA - ALZANO SCRIVIA

Provincia di Alessandria

GARA A PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PULIZIA A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE DI IMMOBILI DI PROPRIETA' COMUNALE. CIG. 78467449FC.

VERBALE N. 7
VERBALE DEL R.U.P. DEL 02/10/2019

ATTIVAZIONE SOCCORSO PROCEDIMENTALE (PUNTO 2.1 DELLA LETTERA/INVITO DISCIPLINARE - DELIBERA ANAC 334 DEL 10/04/2019)

Il giorno tre del mese di ottobre dell'anno duemiladiciannove, alle ore dieci e minuti zero, nella sede dell'Unione della Bassa Valle Scrivia, Via Garibaldi n. 43, Palazzo Municipale del Comune di Castelnuovo Scrivia (AL)

PREMESSO CHE

- il R.U.P. della procedura in oggetto è il dott. Fabio Ravazzano, Responsabile del servizio progettazione e gestione del sistema locale dei servizi sociali ed erogazione delle rispettive prestazioni ai cittadini;
- con determinazione n. 12 in data 02/07/2019 è stata nominata, ai sensi dell'art. 77 del D.lgs. 50/2016 e s.m.i. la Commissione giudicatrice per l'esame della documentazione tecnica ed economica, che, a seguito delle modifiche approvate con determinazione n. 17 in data 12/08/2019 e delle operazioni di sorteggio del componente che assume il ruolo di Presidente, risulta così composta:

Nome e Cognome	Ruolo/Qualifica
Ing. Nicoletta Rispoli	Presidente
Ing. Elena Mazzucco	Componente
Ing. Simonetta Sorace	Componente

- la Commissione giudicatrice, si è riunita in data 27/09/2019, in seduta riservata nella sede dell'Unione della Bassa Valle Scrivia, Via Garibaldi n. 43, Palazzo Municipale del Comune di Castelnuovo Scrivia (AL) per le operazioni di valutazione delle buste tecniche telematiche;
- nella seduta del 27/09/2019, come risulta dal relativo verbale n.____, la Commissione, dopo aver proceduto all'attribuzione dei punteggi qualitativi "D" e quantitativi "T", la Commissione, applicando la formula matematica dell'interpolazione lineare, è passata all'assegnazione dei punteggi quantitativi "Q" sotto descritti:

n.	*sub-criteri di valutazione*	*max punti T*
A 1.5	Numero di ore dedicate alla formazione del personale	2
B 1.4	Frequenza delle ispezioni a campione/controlli	2

rammentando preliminarmente che:

- riguardo al punto A 1.5 ed in relazione ai corsi indicati nel paragrafo 1.4, il concorrente doveva precisare il numero di ore per ciascun corso ed il numero di ore complessivo dedicate alla formazione del personale;
- riguardo al punto B 1.4 il concorrente doveva precisare il numero di ispezioni che si impegna ad effettuare durante l'intero periodo contrattuale (precisandone la frequenza);

- nel corso dell'esame la Commissione ha evidenziato quanto segue:

Numero prot. Informatico	Fornitore	Esame finalizzato all'assegnazione dei punteggi Q quantitativi previsti dalla lettera invito/disciplinare subcrite A 1.5 e B 1.4
1561105596478	Fidente 00538270109	In riferimento al punto A 1.5 "Numero di ore dedicate alla formazione del personale", la Commissione ha rilevato una discrepanza tra il "Numero totale delle or erogate al personale", indicate nella tabella a pagina dell'Offerta Tecnica, pari a 294h, ed il numero di ore totali indicate nella stessa tabella, ricavabile dalla somma delle ore erogate per ciascun corso e dei relativi aggiornamenti, evidenziando che, fra l'altro, nella suddetta tabella non è specificato se gli aggiornamenti siano programmati a livello annuale o nel triennio. Ne consegue, pertanto, che non risulta chiaramente valorizzato il numero di ore formative da utilizzare per l'attribuzione del relativo punteggio quantitativo.
		In riferimento al punto B 1.4 "Frequenza delle ispezioni a campione/controlli", la Commissione ha rilevato che la tabella inserita alle pagine 21 e 22 dell'Offerta Tecnica non appare coerente con il numero di ispezioni a campione/controlli che, a pagina 24 dell'Offerta Tecnica è indicato come pari a n.156. Pertanto, anche in questo caso, andrebbe chiarita la coerenza tra il numero indicato a pagina 24 e la suddetta tabella, al fine dell'attribuzione del punteggio relativo.
1561630450232	Eporlux S.r.l. 04582390011	In riferimento al solo punto B 1.4 "Frequenza delle ispezioni a campione/controlli", la Commissione ha rilevato che, a pagina 25 dell'Offerta Tecnica, risulta inserita una tabella riepilogativa, riportante la voce "visita ispettiva" con frequenza monitoraggio "settimanale", ma non risulta chiaramente indicato il numero totale di ispezioni a campione/controlli da effettuarsi durante l'intero appalto, che la Commissione dovrebbe dedurre dalla predetta tabella che, peraltro, riepiloga diverse tipologie di controllo cui corrispondono differenti reportistiche utilizzate per il monitoraggio. Pertanto, anche in questo caso, parrebbero sussistere dubbi su come risalire univocamente all'elemento numerico richiesto dalla lettera invito/disciplinare da utilizzare nella formula per l'attribuzione del punteggio.

1561726772717	Magika Service Società Cooperativa 03282490618	In riferimento al punto A 1.5 "Numero di ore dedicate alla formazione del personale", la Commissione ha rilevato una discrepanza tra il "Numero totale delle ore erogate al personale" indicate a pagina 2 dell'Offerta Tecnica, pari a 66h, ed il numero di ore totali ottenibili operando la somma delle ore erogate per ciascun corso e dei relativi aggiornamenti, ricavabile dalla tabella inserita sempre a pagina 2 dell'Offerta tecnica. Inoltre nella suddetta tabella non è specificato se le ore riportate nella colonna "Aggior. 2° e 3° Anno" siano complessive per il biennio o vadano intese come aggiornamenti annuali riferiti sia al secondo che al terzo anno di appalto. Ne consegue, pertanto, che non risulta chiaramente individuabile il numero di ore formative da utilizzare per l'attribuzione del relativo punteggio quantitativo.
		In riferimento al punto B 1.4 "Frequenza delle ispezioni a campione/controlli", la Commissione ha rilevato che la tabella inserita alle pagine 9 e 10 dell'Offerta Tecnica consentirebbe di ricavare, in base alla frequenza, il numero di ispezioni a campione/controlli, purtuttavia tale indicazione risulta non coerente con quanto riportato a pagina 11 dell'offerta tecnica, dove si fa riferimento generico a "visite di controllo senza preavviso", senza valorizzare l'elemento numerico richiesto dalla lettera invito/disciplinare da utilizzare nella formula per l'attribuzione del punteggio. Pertanto, anche in questo caso, sussistono dubbi sulle modalità di deduzione dell'elemento numerico da utilizzare nella formula per l'attribuzione del punteggio.

- la Commissione non ha ritenuto, allo stato, possibile accertare l'effettiva volontà delle imprese partecipanti alla gara e conseguentemente procedere all'applicazione delle formule per l'attribuzione dei punteggi Q, viste le sopra evidenziate discrepanze/incertezze sui dati numerici da utilizzare o ricavare per i successivi calcoli; pertanto avrebbe considerato consigliabile superare le descritte ambiguità, per giungere ad esiti certi sia in riferimento alla portata dell'impegno negoziale offerto, che in relazione alla attribuzione dei relativi punteggi.
- la Commissione ha rimesso, con il sopra richiamato verbale n. 6 della seduta del 27/09/2019, la documentazione al R.U.P. in riferimento ai punti A 1.5 e B 1.5, affinché valuti l'opportunità di applicare quanto previsto al punto 2.1 della lettera invito/disciplinare, eventualmente anche sulla scorta di pronunciamenti di ANAC o giurisprudenziali in materia di "soccorso procedimentale";

TUTTO CIO' PREMESSO

Il R.U.P.:

- valutate le osservazioni della Commissione giudicatrice, esplicitate nel verbale n. 6 della seduta del 27/09/2019;
- vista la delibera n. 334 dell'Autorità Nazionale Anticorruzione del 10/04/2019 che, richiama le esigenze di flessibilità procedimentale che hanno condotto il Consiglio di Stato a raccomandare di "conservare un 'soccorso procedimentale' nettamente distinto dal soccorso istruttorio, in virtù del quale la stazione appaltante possa richiedere, in caso di dubbi riguardanti il contenuto dell'offerta, chiarimenti e giustificazioni al concorrente" (pareri resi dall'Adunanza della Commissione speciale del 21/03/2016, parere n.855 e dall'Adunanza della Commissione speciale del 22/03/2017, parere n.782, rispettivamente, sullo schema del d.lgs. 50/2016 e sullo schema del correttivo;
- considerato che la raccomandazione del Consiglio di Stato è stata accolta della giurisprudenza, la quale ammette la possibilità che la stazione appaltante acquisisca chiarimenti su voci dell'offerta tecnica dopo la scadenza del termine di presentazione dell'offerta (TAR Sardegna, sez. I, 11/03/2019), a condizione che ciò non comporti modifiche dell'offerta stessa, e giunge a consentire all'operatore di provare, anche con integrazioni documentali, che la propria offerta fosse, fin dal principio, effettivamente conforme a quanto richiesto dalla *lex speciali*, purché le integrazioni e le correzioni con conducano a modifiche sostanziali dell'offerta iniziale, precisando le "integrazioni sono ammissibili, purché non riguardino elementi essenziali dell'offerta, ossia gli elementi che, ove assenti o assolutamente indeterminati, determinino la totale inidoneità dell'offerta ad assolvere alla sua funzione che è quella di consentire la manifestazione di volontà negoziale del concorrente in relazione alla gara da aggiudicare" (Consiglio di Stato, sez. V, 23/03/2018, n.1854);
- dato atto che come, precisato da ANAC nella delibera 334/2019, "convive e va coordinato con l'accennato sistema di principi a tutela della concorrenza e della par condicio, il principio generale (applicabile anche agli appalti) di buona fede nel rapporto fra pubblica amministrazione e privato";
- rilevato che sempre secondo ANAC "le offerte devono essere interpretate al fine di ricercare l'effettiva volontà dell'impresa partecipante alla gara, superandone le eventuali ambiguità, purché sia possibile giungere ad esiti certi circa la portata dell'impegno negoziale con esse assunte" (Consiglio di Stato, sez. V, 27/04/2015, n. 2082; sez. III 27/03/2013 n. 1847);

procede ad attivare nei confronti di tutte e tre le ditte partecipanti alla procedura, Fidente 00538270109, Eporlux S.r.l. 04582390011 e Magika Service Società Cooperativa 03282490618, il soccorso procedimentale, richiedendo i chiarimenti sugli elementi dell'offerta tecnica evidenziati dalla Commissione giudicatrice nel verbale n. 6 della seduta del 27/09/2019, al fine di ricostruire inequivocabilmente la volontà negoziale degli operatori economici attraverso una mera attività interpretative, senza che ciò configuri in alcun modo una integrazione di elementi essenziali dell'offerta tecnica.

Le richieste di chiarimenti verranno effettuate attraverso la funzione "comunicazioni" di Sintel e dovranno pervenire entro 10 giorni dalla richiesta stessa.

Di quanto precede è redatto il presente verbale, letto, firmato e sottoscritto.

Il R.U.P.