



## UNIONE *della* BASSA VALLE SCRIVIA

CASTELNUOVO SCRIVIA – GUAZZORA - ALZANO SCRIVIA

Provincia di Alessandria

GARA A PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PULIZIA, A RIDOTTO IMPATTO AMBIENTALE DI IMMOBILI DI PROPRIETA' COMUNALE. CIG. 78467449FC.

### VERBALE N. 6

#### SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL 27/09/2019 VALUTAZIONE ED ATTRIBUZIONE PUNTEGGI OFFERTE TECNICHE

Il giorno ventisette del mese di settembre dell'anno duemiladiciannove, alle ore 15 e minuti 20, nella sede dell'Unione della Bassa Valle Scrivia, Via Garibaldi n. 43, Palazzo Municipale del Comune di Castelnuovo Scrivia (AL) la Commissione giudicatrice, nominata con determinazione n. 12, in data 02/07/2019, ai sensi dell'art. 77 del D.lgs. 50/2016 e s.m.i.. così composta:

| Nome e Cognome         | Ruolo/Qualifica |
|------------------------|-----------------|
| Ing. Nicoletta Rispoli | Presidente      |
| Ing. Elena Mazzucco    | Componente      |
| Ing. Simonetta Sorace  | Componente      |

e con segretario verbalizzante il R.U.P. Dott. Fabio Ravazzano, si riunisce in seduta riservata per procedere con l'esame e la valutazione delle offerte tecniche, presentate dagli operatori economici ammessi a partecipare alla procedura di gara in oggetto.

Il Presidente della Commissione giudicatrice, verificata la presenza di tutti i componenti, nonché del segretario verbalizzante, dà atto della regolare costituzione della Commissione stessa e dichiara aperti i lavori.

Il Presidente, prima di procedere con l'esame delle offerte tecniche, ribadisce che, in base alle risultanze del verbale n. 1 relativo alla seduta pubblica del 03/07/2019, del verbale n. 2 relativo alla seduta pubblica del 24/07/2019, del verbale n. 3 relativo alla seduta pubblica del 06/09/2019 e del verbale n. 5 relativo alla seduta pubblica del 27/09/2019, risultano ammesse le seguenti ditte:

| Numero prot. Informativo | Fornitore                                      | Modalità di partecipazione |
|--------------------------|--|----------------------------|
| 1561105596478            | Fidente 00538270109                            | Forma singola              |
| 1561630450232            | Eporlux S.r.l. 04582390011                     | Forma singola              |
| 1561726772717            | Magika Service Società Cooperativa 03282490618 | Forma singola              |

Il Presidente della Commissione, su autorizzazione del R.U.P. in atti, accede alla piattaforma Sintel di Arca Lombardia attraverso le credenziali del R.U.P.

I componenti della Commissione procedono quindi, secondo l'ordine cronologico di presentazione, come risultante dalla piattaforma Sintel, ad esaminare le offerte e ad esprimere le proprie valutazioni, attribuendo i punteggi in conformità ai criteri previsti al punto 1.14 della lettera invito/disciplinare di gara e con le modalità descritte al punto 1.15 della lettera invito/disciplinare di gara. Alle offerte tecniche sarà assegnabile un punteggio massimo di **70 punti**. Ai sensi dell'art. 95, comma 8, del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento, pari a **punti 35 su 70** per il punteggio tecnico complessivo. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia.

*[Handwritten signatures and notes on the right margin]*



**UNIONE della BASSA VALLE SCRIVIA**  
**CASTELNUOVO SCRIVIA – GUAZZORA - ALZANO SCRIVIA**  
Provincia di Alessandria

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostanti tabelle.

| <b>A ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO</b> |  |                  |           |   |                    |                    |                    |
|--------------------------------------|--|------------------|-----------|---|--------------------|--------------------|--------------------|
|                                      | <i>criteri di valutazione</i>                                  | <i>max punti</i> | <i>n.</i> | <i>sub-criteri di valutazione</i>   | <i>max punti D</i> | <i>max punti T</i> | <i>max punti Q</i> |
| 1                                    | Qualità della struttura organizzativa                          | 20               | 1.1       | Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto   | 8                  |                    |                    |
|                                      |  |                  | 1.2       | Messa a disposizione e reperibilità di un supervisore con formazione tecnica su sistemi di pulizia e tipologia di materiali   |                    | 2                  |                    |
|                                      |  |                  | 1.3       | Messa a disposizione di un ispettore della qualità con specifica formazione professionale   |                    | 2                  |                    |
|                                      |  |                  | 1.4       | Qualità della formazione specialistica dedicata al personale, anche in relazione a quanto previsto dal D.lgs. 81/2018 e dal D.M. 24/05/2012 sui CAM                               | 6                  |                    |                    |
|                                      |  |                  | 1.5       | Numero di ore dedicate alla formazione del personale  |                    |                    | 2                  |
| 2                                    | Qualità del piano di lavoro e delle apparecchiature utilizzate | 18               | 2.1       | Adeguatezza del piano di lavoro ed efficienza della struttura logistica   | 10                 |                    |                    |
|                                      |  |                  | 2.2       | Coerenza del monte ore proposto con il piano di lavoro e i macchinari utilizzati  | 5                  |                    |                    |
|                                      |  |                  | 2.3       | Caratteristiche dei macchinari in termini di capacità operativa e rumorosità  | 3                  |                    |                    |
| 3                                    | Qualità dei servizi migliorativi                               | 8                | 3.1       | Disponibilità e grado di funzionalità di un sistema informativo aziendale che gestisca la pianificazione degli interventi (giornalieri e periodici) e la relativa rendicontazione | 3                  |                    |                    |
|                                      |  |                  | 3.2       | Efficienza delle modalità e dei tempi di sostituzione degli addetti assenti   | 3                  |                    |                    |
|                                      |  |                  | 3.3       | Efficienza dei sistemi di segnalazione e riduzione del tempo di intervento per la risoluzione di problematiche specifiche   | 2                  |                    |                    |
| <b>Totale punti</b>                  |  | <b>46</b>        |           |   |                    |                    |                    |

Le offerte relative al criterio A saranno valutate avendo riguardo ai seguenti aspetti:

| <b>Criterio</b>                                 | <b>Sub-criterio</b>   | <b>Aspetti valutazione e criteri motivazionali</b>  |
|---|---|---|
| <b>1) Qualità della struttura organizzativa</b> | <i>1.1.) Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto</i>      | Il concorrente dovrà descrivere il gruppo di lavoro che verrà effettivamente impiegato nell'appalto, precisando, per ogni risorsa umana utilizzata, ruolo e funzioni, esperienza maturata.<br>Saranno valutati in particolare i seguenti elementi: <ul style="list-style-type: none"> <li>• efficacia della soluzione organizzativa proposta, atta a garantire la regolare e corretta esecuzione del servizio con competenza e professionalità;</li> <li>• titoli di studio ed esperienze maturate dai componenti del gruppo di lavoro;</li> <li>• modalità di interazione e coordinamento tra le figure chiave dell'organizzazione del concorrente con quelle della Stazione Appaltante.</li> </ul> Saranno valorizzate la concretezza, la funzionalità e la contestualizzazione della struttura proposta. |
|   | <i>1.2) Messa a disposizione e reperibilità di un supervisore con formazione tecnica su</i> | Il concorrente dovrà dichiarare l'eventuale disponibilità e reperibilità di un supervisore mettendo a disposizione il relativo curriculum vitae, da cui risultino i percorsi formativi seguiti.   |

2  
 1  
 3  
 Totale punti  
 46



## UNIONE della BASSA VALLE SCRIVIA

CASTELNUOVO SCRIVIA – GUAZZORA - ALZANO SCRIVIA

Provincia di Alessandria

| Critero  | Sub-criterio   | Aspetti valutazione e criteri motivazionali   |
|--|--|---|
|  | <i>sistemi di pulizia e tipologia di materiali</i>   |   |
|  | <i>1.3) Messa a disposizione di un ispettore della qualità con specifica formazione professionale</i>  | Il concorrente dovrà dichiarare l'eventuale disponibilità e reperibilità di un ispettore di qualità, mettendo a disposizione il relativo <i>curriculum vitae</i>  |
|  | <i>1.4) Qualità della formazione specialistica dedicata al personale anche in relazione a quanto previsto dal D.lgs. 81/2018 e dal D.M. 24/05/2012 sui CAM</i>             | Il concorrente dovrà indicare, in apposito paragrafo della relazione tecnica, il tipo di formazione del personale impiegato e l'ulteriore percorso formativo e di aggiornamento a cui il personale stesso sarà sottoposto (come, ad esempio, progetti formativi specifici rispetto alle particolarità del servizio richiesto), con esclusione della formazione prevista per legge. Sarà maggiormente premiata l'offerta che assicuri una professionalità degli operatori impiegati atta a garantire la regolare e corretta esecuzione del servizio per tutta la durata del contratto.   |
|  | <i>1.5) Numero di ore dedicate alla formazione del personale</i>   | In relazione ai corsi indicati nel precedente paragrafo, il concorrente dovrà precisare il numero di ore per ciascun corso ed il numero di ore complessivo dedicate alla formazione del personale.  |
| <b>2) Qualità del piano di lavoro e delle apparecchiature utilizzate</b> | <i>2.1) Adeguatezza del piano di lavoro ed efficienza della struttura logistica</i>  | L'operatore economico dovrà precisare il proprio piano di lavoro con le relative metodologie tecnico operative e l'organizzazione della struttura logistica per l'esecuzione del servizio di pulizia. Sarà valutata la contestualizzazione della soluzione proposta, atta a garantire un adeguato livello del servizio.   |
|  | <i>2.2) Coerenza del monte ore proposto con il piano di lavoro e i macchinari utilizzati</i>   | Il concorrente dovrà descrivere il monte ore settimanale proposto per tipologia di addetto, suddiviso per edificio oggetto del servizio, che dovrà essere coerente rispetto al piano di lavoro e ai macchinari utilizzati. Saranno valorizzate l'aderenza e l'adeguatezza della proposta con quanto richiesto in sede progettuale   |
|  | <i>2.3) Caratteristiche dei macchinari in termini di capacità operativa e rumorosità</i>   | Il concorrente dovrà indicare, per ogni edificio, i macchinari che intende impiegare, precisandone capacità operativa e rumorosità. La relazione dovrà precisare anche la collocazione degli stessi (presso lo stesso edificio comunale o in depositi).   |
| <b>3) Qualità dei servizi migliorativi</b>                               | <i>3.1) Disponibilità e funzionalità di un sistema informatico che gestisca la pianificazione degli interventi (giornalieri e periodici) e la relativa rendicontazione</i> | Il concorrente dovrà dichiarare l'eventuale disponibilità di un sistema informatico che gestisca la pianificazione degli interventi e relativa rendicontazione ed illustrarne le caratteristiche e le funzionalità.<br>Saranno valorizzati i seguenti elementi:<br>a) efficacia della soluzione tecnica proposta;<br>b) completezza delle operazioni consentite dal sistema informatico;<br>c) chiarezza e semplicità d'uso.  |
|  | <i>3.2) Efficienza delle modalità e dei tempi di sostituzione degli addetti assenti</i>  | L'operatore economico dovrà descrivere le soluzioni che intende proporre per garantire la continuità degli operatori assegnati e le modalità di sostituzione del personale in caso di necessità (ferie, malattia, ecc.).<br>Verranno valorizzate le soluzioni che:<br>• riducano al minimo il <i>tum-over</i> o la rotazione degli operatori, al fine di favorire una migliore conoscenza dei locali ove viene svolto;<br>• garantiscano tempestività ed adeguatezza nelle sostituzioni, capacità di affrontare situazioni straordinarie, non previste o non programmate, relative sempre alla sostituzione del personale, minimizzando il disagio. |
|  | <i>3.3) Efficienza dei sistemi di segnalazione e riduzione del tempo di intervento per la</i>  | L'operatore economico dovrà descrivere i sistemi di segnalazione e le soluzioni che intende proporre per garantire la riduzione del tempo di intervento per la risoluzione di problematiche specifiche  |

ELENCO



# UNIONE della BASSA VALLE SCRIVIA

CASTELNUOVO SCRIVIA – GUAZZORA - ALZANO SCRIVIA

Provincia di Alessandria

| Criterio | Sub-criterio                                   | Aspetti valutazione e criteri motivazionali   |
|----------|--|---|
|          | <i>risoluzione di problematiche specifiche</i> | e/o impreviste. Saranno valorizzate le soluzioni concrete e funzionali al servizio richiesto. |

| B SISTEMA DI AUTOVERIFICA |   |           |     |   |             |             |             |
|---------------------------|---|-----------|-----|---|-------------|-------------|-------------|
|                           | criteri di valutazione  | max punti | n.  | sub-criteri di valutazione  | max punti D | max punti T | max punti Q |
| 1                         | Efficacia del sistema di autoverifica degli standard di qualità del servizio (controllo di risultato) | 14        | 1.1 | Adeguatezza delle figure professionali adibite al controllo   | 5           |             |             |
|                           |   |           | 1.2 | Funzionalità ed efficacia del sistema di controllo per la verifica del rispetto degli standard di qualità richiesti dal capitolato      | 5           |             |             |
|                           |   |           | 1.3 | Funzionalità ed efficienza di apparecchiature e strumenti o di sistemi tecnologici utilizzati per la verifica degli standard di qualità | 2           |             |             |
|                           |   |           | 1.4 | Frequenza delle ispezioni a campione/controlli  |             |             | 2           |
| Totale punti              |   | 14        |     |   |             |             |             |

Le offerte relative al criterio B saranno valutate avendo riguardo ai seguenti aspetti:

| Criterio   | Sub-criterio   | Aspetti valutazione e criteri motivazionali   |
|--|--|---|
| 1) Efficacia del sistema di autoverifica degli standard di qualità del servizio (controllo di risultato) | 1.1) <i>Adeguatezza delle figure professionali adibite al controllo</i>  | Il concorrente dovrà descrivere il gruppo di lavoro preposto alle verifiche dei livelli di qualità del servizio. Saranno valutati in particolare i seguenti elementi:<br>a) Efficacia della soluzione organizzativa proposta, atta a garantire competenza e professionalità;<br>b) titoli di studio ed esperienze maturate da ciascun componente del gruppo di lavoro.  |
|  | 1.2) <i>Funzionalità ed efficacia del sistema di controllo per verificare il rispetto degli standard di qualità richiesti dalla documentazione di gara</i> | Il concorrente dovrà descrivere il sistema che intende utilizzare per garantire la conformità del servizio reso alle prestazioni pattuite ed il rispetto degli adempimenti contrattuali, precisando le azioni correttive e/o preventive ed il sistema di rendicontazione.<br>Sarà maggiormente premiato un sistema che preveda l'uso di indicatori e controlli costanti del rispetto degli standard di qualità. |
|  | 1.3) <i>Funzionalità ed efficienza di apparecchiature e strumenti o di sistemi tecnologici utilizzati per la verifica degli standard di qualità</i>        | Il concorrente dovrà descrivere le eventuali apparecchiature, strumenti e sistemi tecnologici utilizzati per la verifica degli standard di qualità, di cui verrà valutata funzionalità ed efficienza.   |
|  | 1.4) <i>Frequenza delle ispezioni a campione/controlli</i>   | Il concorrente dovrà precisare il numero di ispezioni che si impegna ad effettuare durante l'intero periodo contrattuale (precisandone la frequenza).   |

| C PIANO GESTIONALE DEL SERVIZIO FINALIZZATO A RIDURRE/CONTENERE GLI IMPATTI AMBIENTALI AI SENSI DEL D.M. 24/05/2012 |   |           |     |  |             |             |             |
|---|---|-----------|-----|--|-------------|-------------|-------------|
| n°  | criteri di valutazione  | max punti |     | sub-criteri di valutazione   | max punti D | max punti Q | max punti T |
| 1   | Efficacia del piano gestionale finalizzato a ridurre l'impatto ambientale | 8         | 1.1 | Efficacia delle procedure proposte per ridurre il consumo di sostanze chimiche   | 3           |             |             |
|   |   |           | 1.2 | Efficacia delle soluzioni proposte per minimizzare i consumi di acqua ed energia | 3           |             |             |
|   |   |           | 1.3 | Efficienza energetica delle apparecchiature utilizzate                           | 2           |             |             |
| Totale punti  |   | 8         |     |  |             |             |             |

Handwritten notes and signatures on the left margin.





## UNIONE *della* BASSA VALLE SCRIVIA

CASTELNUOVO SCRIVIA – GUAZZORA - ALZANO SCRIVIA

Provincia di Alessandria

|     |               |   |
|-----|---------------|---|
| 0,4 | INSUFFICIENTE | Verrà assegnato un giudizio insufficiente alle offerte rispondenti alle seguenti caratteristiche: <ul style="list-style-type: none"><li>• contengano proposte e soluzioni complessivamente insufficienti;</li><li>• non risultino sufficientemente complete ed intelligibili;</li><li>• siano insufficientemente determinate per quanto riguarda tempi e programmi;</li><li>• non siano sufficientemente idonee ad essere attuate;</li><li>• contengano proposte non sufficientemente verificabili, anche con l'ausilio dell'Appaltatore, in fase di esecuzione;</li><li>• non siano sufficientemente in linea con quanto richiesto dal Capitolato, né siano sufficientemente in grado di garantire quanto richiesto e il perseguimento delle finalità cui il servizio è destinato</li></ul>  |
| 0,6 | SUFFICIENTE   | Verrà assegnato un giudizio sufficiente alle offerte rispondenti alle seguenti caratteristiche: <ul style="list-style-type: none"><li>• contengano proposte e soluzioni complessivamente adeguate;</li><li>• siano complete e intelligibili;</li><li>• siano sufficientemente determinate per quanto riguarda tempi e programmi;</li><li>• siano idonee ad essere attuate;</li><li>• contengano proposte verificabili, anche se prevalentemente con l'ausilio dell'Appaltatore, in fase di esecuzione;</li><li>• siano in linea con quanto richiesto dal Capitolato, in grado di garantire quanto richiesto e il perseguimento delle finalità cui il servizio è destinato</li></ul>   |
| 0,8 | BUONO         | Verrà assegnato un giudizio buono alle offerte rispondenti alle seguenti caratteristiche: <ul style="list-style-type: none"><li>• contengano proposte e soluzioni più che soddisfacenti;</li><li>• determinate, complete e bene illustrate;</li><li>• siano misurabili, redatte, ove necessario, sotto forma di piani e programmi con schematizzazioni;</li><li>• siano realizzabili e idonee a essere trasposte in azioni e strumenti operativi</li><li>• siano verificabili, recanti indicazione degli strumenti idonei a consentire al Comune controlli sul rispetto degli impegni presi nel corso della fase esecutiva;</li><li>• siano più che soddisfacenti, rispetto a quanto richiesto dal Capitolato ed in grado di soddisfare pienamente le esigenze della SA e di fare conseguire gli obiettivi fissati dalla documentazione di gara</li></ul>   |
| 1,0 | ECCELLENTE    | Verrà assegnato un giudizio di eccellenza alle offerte rispondenti alle seguenti caratteristiche: <ul style="list-style-type: none"><li>• contenenti proposte e soluzioni eccellenti;</li><li>• siano determinate, complete, dettagliatamente ed esaurientemente illustrate;</li><li>• siano misurabili, redatte, ove opportuno, sotto forma di piani e programmi con efficaci schematizzazioni;</li><li>• siano realizzabili ed idonee ad essere efficacemente e rapidamente trasposte in azioni e strumenti operativi;</li><li>• siano verificabili, recanti l'indicazione degli strumenti idonei a consentire efficaci e rapidi controlli sul rispetto degli impegni presi, nel corso della fase esecutiva;</li><li>• siano idonee ad elevare sensibilmente gli standard di servizio, rispetto a quanto richiesto dal Capitolato e in grado di far conseguire obiettivi anche ulteriori rispetto a quelli fissati dalla documentazione di gara</li></ul> |

La Commissione, che potrà assegnare anche coefficienti intermedi rispetto a quelli indicati nella precedente tabella, calcola la media aritmetica (arrotondata a n. tre decimali) dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta, in relazione al sub-criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio, che verrà poi moltiplicato per il punteggio massimo attribuibile in relazione al sub-criterio di riferimento.

Ed  
Al  
nuov



## UNIONE della BASSA VALLE SCRIVIA

CASTELNUOVO SCRIVIA – GUAZZORA - ALZANO SCRIVIA  
Provincia di Alessandria

I punteggi quantitativi "Q" della tabella saranno attribuiti mediante l'applicazione della formula matematica dell'interpolazione lineare e, pertanto, saranno assegnati alla fine della valutazione delle offerte tecniche, comparando quanto offerto dai singoli operatori economici.

I punteggi quantitativi "T" della tabella saranno assegnati o non assegnati, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto.

La Commissione procede ad esaminare l'offerta tecnica presentata dalla ditta **Fidente 00538270109**, così come risultante dal file caricato sulla piattaforma elettronica Sintel.

Per i punteggi "D", dopo attento esame ed approfondita discussione, ciascun componente esprime le proprie valutazioni, attribuendo discrezionalmente singoli punteggi tra 0 ed 1, in relazione al singolo sub-criterio in esame. Sui coefficienti attribuiti da ciascun commissario viene calcolata la media aritmetica (arrotondata a n. tre decimali) al fine di ottenere il coefficiente medio, che viene poi moltiplicato per il punteggio massimo attribuibile in relazione al singolo sub-criterio (vedasi Tabella Allegato 1).

I punteggi "T", assegnati o non assegnati, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto sono i seguenti:

| n.    | sub-criteri di valutazione  | max punti T | Presenza/ assenza | Punti |
|-------|---|-------------|-------------------|-------|
| A 1.2 | Messa a disposizione e reperibilità di un supervisore con formazione tecnica su sistemi di pulizia e tipologia di materiali | 2           | P                 | 2     |
| A 1.3 | Messa a disposizione di un ispettore della qualità con specifica formazione professionale                                   | 2           | P                 | 2     |

La Commissione passa quindi ad esaminare l'offerta tecnica presentata dalla ditta **Eporlux S.r.l. 04582390011**, così come risultante dal file caricato sulla piattaforma elettronica Sintel.

Per i punteggi "D", dopo attento esame ed approfondita discussione, ciascun componente esprime le proprie valutazioni, attribuendo discrezionalmente singoli punteggi tra 0 ed 1, in relazione al singolo sub-criterio in esame. Sui coefficienti attribuiti da ciascun commissario viene calcolata la media aritmetica (arrotondata a n. tre decimali) al fine di ottenere il coefficiente medio, che viene poi moltiplicato per il punteggio massimo attribuibile in relazione al singolo sub-criterio (vedasi Tabella Allegato 2).

La Commissione, in riferimento al percorso formativo "Eventi/convegni", contenuto nella sola offerta tecnica della ditta Eporlux S.r.l., ha ritenuto di premiare l'iniziativa nella valutazione attribuita nel punto A 1.4 "Qualità della formazione specialistica dedicata al personale" della lettera invito/Disciplinare e non nel punto A 1.5, in quanto percorso dedicato ad "Addetti selezionati" e non a "Tutti gli addetti".

I punteggi "T", assegnati o non assegnati, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto sono i seguenti:

| n.    | sub-criteri di valutazione  | max punti T | Presenza/ assenza | Punti |
|-------|---|-------------|-------------------|-------|
| A 1.2 | Messa a disposizione e reperibilità di un supervisore con formazione tecnica su sistemi di pulizia e tipologia di materiali | 2           | P                 | 2     |
| A 1.3 | Messa a disposizione di un ispettore della qualità con specifica formazione professionale                                   | 2           | P                 | 2     |

La Commissione procede poi ad esaminare l'offerta tecnica presentata dalla ditta **Magika Service Società Cooperativa 03282490618**, così come risultante dal file caricato sulla piattaforma elettronica Sintel.



## UNIONE *della* BASSA VALLE SCRIVIA

CASTELNUOVO SCRIVIA – GUAZZORA - ALZANO SCRIVIA

Provincia di Alessandria

Per i punteggi "D", dopo attento esame ed approfondita discussione, ciascun componente esprime le proprie valutazioni, attribuendo discrezionalmente singoli punteggi tra 0 ed 1, in relazione al singolo sub-criterio in esame. Sui coefficienti attribuiti da ciascun commissario viene calcolata la media aritmetica (arrotondata a n. tre decimali) al fine di ottenere il coefficiente medio, che viene poi moltiplicato per il punteggio massimo attribuibile in relazione al singolo sub-criterio (vedasi Tabella Allegato 3).

I punteggi "T", assegnati o non assegnati, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto sono i seguenti:

| n.    | sub-criteri di valutazione  | max punti T | Presenza/ assenza | Punti |
|-------|---|-------------|-------------------|-------|
| A 1.2 | Messa a disposizione e reperibilità di un supervisore con formazione tecnica su sistemi di pulizia e tipologia di materiali | 2           | P                 | 2     |
| A 1.3 | Messa a disposizione di un ispettore della qualità con specifica formazione professionale                                   | 2           | P                 | 2     |

Dopo aver proceduto all'attribuzione dei punteggi qualitativi "D" e tabellari "T", la Commissione, passa all'esame dei subcriteri che prevedono l'assegnazione di punteggi quantitativi "Q", per cui è prevista l'applicazione della formula matematica dell'interpolazione lineare, vale a dire:

| n.    | sub-criteri di valutazione                           | max punti T |
|-------|--|-------------|
| A 1.5 | Numero di ore dedicate alla formazione del personale | 2           |
| B 1.4 | Frequenza delle ispezioni a campione/controlli       | 2           |

Preliminarmente il Presidente rammenta che:

- per il subcriterio A 1.5: in relazione ai corsi indicati nel paragrafo A 1.4, il concorrente deve precisare il numero di ore per ciascun corso ed il numero di ore complessivo dedicate alla formazione del personale;
- per il subcriterio B 1.4: il concorrente deve precisare il numero di ispezioni che si impegna ad effettuare durante l'intero periodo contrattuale (precisandone la frequenza).

La Commissione procede ad esaminare i subcriteri A 1.5 e B 1.4 dell'offerta tecnica presentata dalla ditta **Fidente 00538270109**, così come risultante dal file caricato sulla piattaforma elettronica Sintel. In riferimento al subcriterio A 1.5 "Numero di ore dedicate alla formazione del personale", la Commissione rileva una incoerenza tra il "Numero totale delle ore erogate al personale" indicato dall'offerente nella tabella a pagina 8 dell'Offerta Tecnica, pari a 294h, ed il numero di ore totali ricavabile dalla tabella stessa sommando le ore erogate per ciascun corso e i relativi aggiornamenti. Nella suddetta tabella non è, fra l'altro, specificato se gli aggiornamenti siano programmati a livello annuale o nel triennio. Ne consegue, pertanto, che non risulterebbe inequivocabilmente valorizzabile il numero di ore formative da utilizzare per attribuire il relativo punteggio quantitativo. Va inoltre evidenziato che, come precisato nella lettera invito/disciplinare, il concorrente deve indicare il tipo di formazione e l'ulteriore percorso formativo e di aggiornamento del personale impiegato "con esclusione della formazione prevista per legge". Rispetto a quanto dettagliato nella tabella a pagina 8 dell'Offerta Tecnica andrebbe chiaramente specificato se tutti i corsi indicati esulino dalla formazione prevista per legge.

In riferimento al subcriterio B 1.4 "Frequenza delle ispezioni a campione/controlli", la Commissione rileva che la tabella inserita alle pagine 21 e 22 dell'Offerta Tecnica non appare coerente con il numero di ispezioni indicato a pagina 24 dell'Offerta stessa, pari a n. 156. Pertanto, anche in questo caso, al fine dell'attribuzione del punteggio relativo, andrebbe esplicitata la coerenza tra il numero indicato a pagina 24 dell'Offerta Tecnica e la suddetta tabella.



## UNIONE *della* BASSA VALLE SCRIVIA

CASTELNUOVO SCRIVIA – GUAZZORA - ALZANO SCRIVIA  
Provincia di Alessandria

La Commissione passa quindi ad esaminare i subcriteri A 1.5 e B 1.4 dell'offerta tecnica presentata dalla ditta **Eporlux S.r.l. 04582390011**, così come risultante dal file caricato sulla piattaforma elettronica Sintel.

In riferimento al solo subcriterio B 1.4 "*Frequenza delle ispezioni a campione/controlli*", la Commissione rileva che, a pagina 25 dell'Offerta Tecnica, risulta inserita una tabella riepilogativa riportante una voce "*visita ispettiva*" con frequenza monitoraggio "*settimanale*", ma non risulta chiaramente evidenziato il numero totale di ispezioni da effettuarsi durante l'intero appalto: la Commissione dovrebbe dedurre tale dato dalla predetta tabella che, peraltro, riepiloga diverse tipologie di controllo cui corrispondono differenti reportistiche utilizzate per il monitoraggio. Pertanto, anche in questo caso, parrebbero sussistere dubbi su come risalire inequivocabilmente all'elemento numerico richiesto dalla lettera invito/disciplinare da utilizzare nella formula per l'attribuzione del punteggio.

La Commissione procede ad esaminare i subcriteri A 1.5 e B 1.4 dell'offerta tecnica presentata dalla **Magika Service Società Cooperativa 03282490618**, così come risultante dal file caricato sulla piattaforma elettronica Sintel.

In riferimento al subcriterio A 1.5 "*Numero di ore dedicate alla formazione del personale*", la Commissione rileva una incoerenza tra il "*Numero totale delle ore erogate al personale*" indicate a pagina 2 dell'Offerta Tecnica, pari a 66h, ed il numero di ore totali ottenuto dalla somma delle ore erogate per ciascun corso e delle ore di aggiornamento ricavabile dalla tabella inserita sempre a pagina 2 dell'Offerta tecnica. Inoltre, nella suddetta tabella non è specificato se le ore riportate nella colonna "*Aggior. 2° e 3° Anno*" siano complessive per il biennio o vadano intese come aggiornamenti annuali, riferiti sia al secondo che al terzo anno di appalto. Ne consegue, pertanto, che non risulterebbe inequivocabilmente valorizzato il numero di ore formative da utilizzare per attribuire il relativo punteggio quantitativo. Va inoltre evidenziato che, come precisato nella lettera invito/disciplinare il concorrente deve indicare il tipo di formazione e l'ulteriore percorso formativo e di aggiornamento del personale impiegato "*con esclusione della formazione prevista per legge*". Rispetto a quanto dettagliato nella tabella a pagina 2 dell'Offerta Tecnica andrebbe chiaramente precisato se tutti i corsi indicati esulino dalla formazione prevista per legge.

In riferimento al subcriterio B 1.4 "*Frequenza delle ispezioni a campione/controlli*", la Commissione rileva che alle pagine 9 e 10 dell'Offerta Tecnica, nel paragrafo "*B-Sistemi di Autoverifica*", è inserita una tabella che dettaglia i controlli e la loro frequenza, ma, anche in questo caso, non risulta chiaramente evidenziato il numero totale di ispezioni da effettuarsi durante l'intero appalto: la Commissione dovrebbe dedurre tale dato dalla predetta tabella che, peraltro, riepiloga diverse tipologie di controllo cui corrispondono differenti reportistiche utilizzate per il monitoraggio. Pertanto, anche in questo caso, parrebbero sussistere dubbi su come risalire inequivocabilmente all'elemento numerico richiesto dalla lettera invito/disciplinare e da utilizzare nella formula per l'attribuzione del punteggio.

Pertanto la Commissione non ritiene, allo stato, possibile accertare l'effettiva volontà delle imprese partecipanti alla gara e conseguentemente procedere all'applicazione delle formule per l'attribuzione dei punteggi Q, viste le sopra evidenziate discrepanze/incertezze sui dati numerici da utilizzare o ricavare per i successivi calcoli; pertanto considererebbe consigliabile superare le descritte ambiguità, per giungere ad esiti certi, sia in riferimento alla portata dell'impegno negoziale offerto, che in relazione alla attribuzione dei relativi punteggi.

La Commissione rimette, conseguentemente, la documentazione al R.U.P. con particolare riferimento ai subcriteri A 1.5 e B 1.5, affinché valuti l'opportunità di applicare quanto previsto al punto 2.1 della lettera invito/disciplinare, eventualmente anche sulla scorta di pronunciamenti di ANAC o

*Handwritten notes and signatures on the right margin:*  
A large handwritten mark resembling a stylized 'D' or '2'.  
A vertical signature that appears to read 'Basso'.  
A vertical signature that appears to read 'E. C.'.  
A vertical signature that appears to read 'C. M.'.



## **UNIONE *della* BASSA VALLE SCRIVIA**

**CASTELNUOVO SCRIVIA – GUAZZORA - ALZANO SCRIVIA**

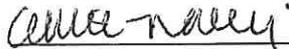
**Provincia di Alessandria**

giurisprudenziali in materia di "soccorso procedimentale". Qualora il R.U.P. ritenesse, per contro, irrilevanti le osservazioni esposte nel presente verbale, la Commissione procederebbe in conformità alle previsioni della documentazione di gara.

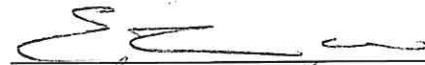
Alle ore 18 e minuti 30 il Presidente dichiara chiusa la seduta, dando atto che i documenti di gara sono custoditi in formato elettronico nell'archivio informatico della piattaforma Sintel, mentre quelli cartacei sono conservati nella cassaforte presso l'Ufficio Segreteria del Comune di Castelnuovo Scrivia.

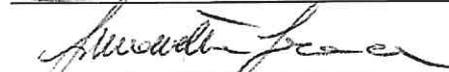
Di quanto precede è redatto il seguente verbale, sottoscritto dalla Commissione giudicatrice.

Presidente della Commissione

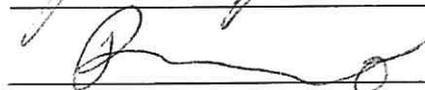
  
\_\_\_\_\_

Commissari

  
\_\_\_\_\_

  
\_\_\_\_\_

Segretario verbalizzante

  
\_\_\_\_\_

## Offerta tecnica di Fidente 00538270109

| Sub criterio  | Descrizione   | Coef. Comm.1 | Coef. Comm.2 | Coef. Comm.3 | MEDIA | Peso | PUNTI         |
|---------------|---|--------------|--------------|--------------|-------|------|---------------|
| A1.1          | Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto   | 0,9          | 0,9          | 0,9          | 0,90  | 8    | 7,200         |
| A1.4          | Qualità della formazione specialistica dedicata al personale, anche in relazione a quanto previsto dal D.lgs. 81/2018 e dal D.M. 24/05/2012 sui CAM                               | 0,85         | 0,85         | 0,85         | 0,85  | 6    | 5,100         |
| A2.1          | Adeguatezza del piano di lavoro ed efficienza della struttura logistica   | 0,8          | 0,8          | 0,8          | 0,80  | 10   | 8,000         |
| A2.2          | Coerenza del monte ore proposto con il piano di lavoro e i macchinari utilizzati  | 0,65         | 0,65         | 0,65         | 0,65  | 5    | 3,250         |
| A2.3          | Caratteristiche dei macchinari in termini di capacità operativa e rumorosità  | 0,8          | 0,8          | 0,8          | 0,80  | 3    | 2,400         |
| A3.1          | Disponibilità e grado di funzionalità di un sistema informativo aziendale che gestisca la pianificazione degli interventi (giornalieri e periodici) e la relativa rendicontazione | 0,8          | 0,8          | 0,8          | 0,80  | 3    | 2,400         |
| A3.2          | Efficienza delle modalità e dei tempi di sostituzione degli addetti assenti   | 0,85         | 0,85         | 0,85         | 0,85  | 3    | 2,550         |
| A3.3          | Efficienza dei sistemi di segnalazione e riduzione del tempo di intervento per la risoluzione di problematiche specifiche   | 0,8          | 0,8          | 0,8          | 0,80  | 2    | 1,600         |
| B1.1          | Adeguatezza delle figure professionali adibite al controllo   | 0,9          | 0,9          | 0,9          | 0,90  | 5    | 4,500         |
| B1.2          | Funzionalità ed efficacia del sistema di controllo per la verifica del rispetto degli standard di qualità richiesti dal capitolato  | 0,8          | 0,8          | 0,8          | 0,80  | 5    | 4,000         |
| B1.3          | Funzionalità ed efficienza di apparecchiature e strumenti o di sistemi tecnologici utilizzati per la verifica degli standard di qualità   | 0,8          | 0,8          | 0,8          | 0,80  | 2    | 1,600         |
| C1.1          | Efficacia delle procedure proposte per ridurre il consumo di sostanze chimiche  | 0,8          | 0,8          | 0,8          | 0,80  | 3    | 2,400         |
| C1.2          | Efficacia delle soluzioni proposte per minimizzare i consumi di acqua ed energia  | 0,8          | 0,8          | 0,8          | 0,80  | 3    | 2,400         |
| C1.3          | Efficienza energetica delle apparecchiature utilizzate in relazione al consumo al mq  | 0,8          | 0,8          | 0,8          | 0,80  | 2    | 1,600         |
| D1            | Soluzioni migliorative  | 0,75         | 0,75         | 0,75         | 0,75  | 2    | 1,500         |
| <b>TOTALE</b> |   |              |              |              |       |      | <b>50,500</b> |

*Allegato tecnico* 

Allegato 2

Offerta tecnica di Eporlux 04582390011

|               |   |      |      |      |      |    |               |
|---------------|---|------|------|------|------|----|---------------|
| A1.1          | Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto   | 0,9  | 0,9  | 0,9  | 0,90 | 8  | 7,200         |
| A1.4          | Qualità della formazione specialistica dedicata al personale, anche in relazione a quanto previsto dal D.lgs. 81/2018 e dal D.M. 24/05/2012 sui CAM                               | 1    | 1    | 1    | 1,00 | 6  | 6,000         |
| A2.1          | Adeguatezza del piano di lavoro ed efficienza della struttura logistica   | 1    | 1    | 1    | 1,00 | 10 | 10,000        |
| A2.2          | Coerenza del monte ore proposto con il piano di lavoro e i macchinari utilizzati  | 0,8  | 0,8  | 0,8  | 0,80 | 5  | 4,000         |
| A2.3          | Caratteristiche dei macchinari in termini di capacità operativa e rumorosità  | 0,85 | 0,85 | 0,85 | 0,85 | 3  | 2,550         |
| A3.1          | Disponibilità e grado di funzionalità di un sistema informativo aziendale che gestisca la pianificazione degli interventi (giornalieri e periodici) e la relativa rendicontazione | 1    | 1    | 1    | 1,00 | 3  | 3,000         |
| A3.2          | Efficienza delle modalità e dei tempi di sostituzione degli addetti assenti   | 1    | 1    | 1    | 1,00 | 3  | 3,000         |
| A3.3          | Efficienza dei sistemi di segnalazione e riduzione del tempo di intervento per la risoluzione di problematiche specifiche   | 0,9  | 0,9  | 0,9  | 0,90 | 2  | 1,800         |
| B1.1          | Adeguatezza delle figure professionali adibite al controllo   | 0,95 | 0,95 | 0,95 | 0,95 | 5  | 4,750         |
| B1.2          | Funzionalità ed efficacia del sistema di controllo per la verifica del rispetto degli standard di qualità richiesti: dal capitolato   | 1    | 1    | 1    | 1,00 | 5  | 5,000         |
| B1.3          | Funzionalità ed efficienza di apparecchiature e strumenti o di sistemi tecnologici utilizzati per la verifica degli standard di qualità   | 0,8  | 0,8  | 0,8  | 0,80 | 2  | 1,600         |
| C1.1          | Efficacia delle procedure proposte per ridurre il consumo di sostanze chimiche  | 0,9  | 0,9  | 0,9  | 0,90 | 3  | 2,700         |
| C1.2          | Efficacia delle soluzioni proposte per minimizzare i consumi di acqua ed energia  | 0,9  | 0,9  | 0,9  | 0,90 | 3  | 2,700         |
| C1.3          | Efficienza energetica delle apparecchiature utilizzate in relazione al consumo al mq  | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 2  | 1,500         |
| D1            | Soluzioni migliorative  | 0,8  | 0,8  | 0,8  | 0,80 | 2  | 1,600         |
| <b>TOTALE</b> |   |      |      |      |      |    | <b>57,400</b> |

*Allegato 2*

*See in file*

*0*

## Offerta tecnica di Magika 03282490618

| Sub criterio  | Descrizione   | Coeff. Comm.1 | Coeff. Comm.2 | Coeff. Comm.3 | MEDIA | Peso | PUNTI         |
|---------------|---|---------------|---------------|---------------|-------|------|---------------|
| A1.1          | Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto   | 0,65          | 0,65          | 0,65          | 0,65  | 8    | 5,200         |
| A1.4          | Qualità della formazione specialistica dedicata al personale, anche in relazione a quanto previsto dal D.lgs. 81/2018 e dal D.M. 24/05/2012 sui CAM                               | 0,8           | 0,8           | 0,8           | 0,80  | 6    | 4,800         |
| A2.1          | Adeguatezza del piano di lavoro ed efficienza della struttura logistica   | 0,6           | 0,6           | 0,6           | 0,60  | 10   | 6,000         |
| A2.2          | Coerenza del monte ore proposto con il piano di lavoro e i macchinari utilizzati  | 0,6           | 0,6           | 0,6           | 0,60  | 5    | 3,000         |
| A2.3          | Caratteristiche dei macchinari in termini di capacità operativa e rumorosità  | 0,4           | 0,4           | 0,4           | 0,40  | 3    | 1,200         |
| A3.1          | Disponibilità e grado di funzionalità di un sistema informativo aziendale che gestisca la pianificazione degli interventi (giornalieri e periodici) e la relativa rendicontazione | 0,75          | 0,75          | 0,75          | 0,75  | 3    | 2,250         |
| A3.2          | Efficienza delle modalità e dei tempi di sostituzione degli addetti assenti   | 0,9           | 0,9           | 0,9           | 0,90  | 3    | 2,700         |
| A3.3          | Efficienza dei sistemi di segnalazione e riduzione del tempo di intervento per la risoluzione di problematiche specifiche   | 0,8           | 0,8           | 0,8           | 0,80  | 2    | 1,600         |
| B1.1          | Adeguatezza delle figure professionali adibite al controllo   | 0,8           | 0,8           | 0,8           | 0,80  | 5    | 4,000         |
| B1.2          | Funzionalità ed efficacia del sistema di controllo per la verifica del rispetto degli standard di qualità richiesti dal capitolato  | 0,8           | 0,8           | 0,8           | 0,80  | 5    | 4,000         |
| B1.3          | Funzionalità ed efficienza di apparecchiature e strumenti o di sistemi tecnologici utilizzati per la verifica degli standard di qualità   | 0,7           | 0,7           | 0,7           | 0,70  | 2    | 1,400         |
| C1.1          | Efficacia delle procedure proposte per ridurre il consumo di sostanze chimiche  | 0,8           | 0,8           | 0,8           | 0,80  | 3    | 2,400         |
| C1.2          | Efficacia delle soluzioni proposte per minimizzare i consumi di acqua ed energia  | 0,8           | 0,8           | 0,8           | 0,80  | 3    | 2,400         |
| C1.3          | Efficienza energetica delle apparecchiature utilizzate in relazione al consumo al mq  | 0,6           | 0,6           | 0,6           | 0,60  | 2    | 1,200         |
| D1            | Soluzioni migliorative  | 0,8           | 0,8           | 0,8           | 0,80  | 2    | 1,600         |
| <b>TOTALE</b> |   |               |               |               |       |      | <b>43,750</b> |

*Altera nuova: See on Board R*